



**BINNENGEKOMEN
TEAM POSTBEHANDELING EN
ARCHIVERING
D.D. 27 juni 2024
No. 2024.02289
Portefeuillehouder: Burgemeester
Team: Veiligheid en Leefbaarheid**

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 27 juni 2024

Betreft: Schriftelijke vragen CDA - Café Zondag 20-jarig jubileumviering geweigerd

Geacht college,

Café zondag, een café in Wyck, is een zeer geliefd café bij veel lokalen en dient voor velen als een tweede huiskamer. Ieder jaar viert café Zondag zijn 'verjaardagsfeestje'. Een kleinschalig evenement met speciale acts, bv. Jules Deelder, waar veel mensen op afkomen en naar uitzien. Na 19 jaar verjaardagsfeestjes te kunnen hebben gevierd, kreeg café Zondag dit jaar te horen dat de vergunningsaanvraag waar elk jaar een beroep op wordt gedaan, geen optie meer was. Dit omdat men na de COVID-19 periode intern is gaan kijken naar evenementen en de regels daarvan en tot de conclusie is gekomen dat dit verjaardagsfeestje hier niet meer onder valt. Er zou geen sprake zijn van 'extra vertier'. De spelregels worden dus zomaar veranderd.

Wij hebben hierbij de volgende vragen.

- 1- Waarom zijn de spelregels veranderd en wie heeft dit bepaald? Op basis van welke grondslag?
- 2- Welk doel dient het veranderen van de spelregels?
- 3- Hoe rijmt het veranderen van de spelregels met de expliciete wens van de gemeenteraad om in het evenementenbeleid soepeler om te gaan met kleine evenementen?
- 4- Waarom geldt dit niet als klein evenement gezien de speciale acts ieder jaar, die voor extra vertier zorgen, en de vele bezoekers die er ieder jaar op afkomen? Wat wordt verstaan onder 'extra vertier' en wie bepaalt dat?

In 2012 veranderde de gemeente Maastricht de regels omtrent buitenstaand drinken. Toenmalig burgemeester Gerd Leers heeft de ondernemer van café Zondag toen aangegeven dat het verjaardagsfeestje alsnog doorgang kon vinden via de vergunningsaanvraag waar we het nu over hebben. Dat is ook aannemelijk gezien in de zeven jaren erna het via deze aanvraag heeft kunnen plaatsvinden.

- 5- Hoe rijmt u dit met het vertrouwensbeginsel?

De ondernemer heeft bij de ambtelijke organisatie duidelijk gevraagd wat hij kan doen om het kleine evenement door te kunnen laten gaan en dat hij met de pilot buitenstaand drinken niet mee kan doen omdat dit niet werkbaar is voor het type zaak dat hij runt (terras is te klein en terras weghalen is gezien de tijden niet mogelijk). Echter is er bij interne navraag teruggekoppeld dat de ondernemer

geen gebruik wil maken van een andere vergunningsaanvraagmogelijkheid omdat hij geen beveiligings- of verkeersmaatregelen wil treffen en dat hij om principiële redenen niet meedoet aan de pilot.

- 6- Hoe is deze ruis kunnen ontstaan gezien de ondernemer wel bereid is maatregelen te treffen?
- 7- Kan de ondernemer via een andere vergunningsaanvraag wel een vergunning krijgen om het kleine evenement door te laten gaan?
- 8- Welke maatregelen moet de ondernemer dan treffen?

Tot slot, werd er na interne navraag ook gesteld dat de hulpdiensten al tijden vinden dat dit kleine evenement verkeersonveilige situaties oplevert.

- 9- Waarom is er de afgelopen jaren dan wel een vergunning afgegeven?
- 10- Er heeft in de afgelopen 20 jaren geen incident plaatsgevonden, dus vanwaar alsnog deze conclusie?

Met vriendelijke groet,

Gabrielle Heine

CDA Maastricht